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1. **Введение**

Подводя итоги первого года реализации Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ

Неотъемлемым условием социально-экономического развития России на период 2013 – 2020 годов является обновление сферы образования.

Изменения коснулись муниципальной методической службы, призванной стать надежным помощником руководителям и педагогическим работникам при реализации ФГОС на разных уровнях общего образования и приведении нормативно правовой и базы в соответствие с требованиями Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

направлений функционирования и развития образовательных учреждений в условиях введения и реализации. в оценке качества образования, совершенствования нормативно-правовой базы на институциональном уровне, развития педагогического корпуса и целенаправленного формирования деловой репутации образовательного учреждения, а также всей системы образования на муниципальном уровне.

Государственная образовательная политика в настоящее время особо выделяет проблему совершенствования прикладных умений руководящих кадров образования.

В 2013-2014 учебном году отделы ОКО и ПК осуществляли свою деятельность в соответствии с Уставом МКОУ ДОВ «ГЦРО» и положениями об отделах, утверждённых приказом директора от 26.02.2014 № 4.

Основная цель деятельности МКОУ ДОВ «ГЦРО» – оказание услуг в целях обеспечения реализации полномочий органов местного самоуправления города Новосибирска в части сопровождения инновационного развития, прогнозирования, оценки качества муниципальной системы образования и дополнительного образования взрослых, в том числе через:

* научно-методическое обеспечение функционирования и развития системы образования города Новосибирска;
* обновление содержания образования через разработку и апробацию инновационных моделей, концепций и технологий обучения и воспитания;
* обеспечение преемственности всех уровней образования на основе инновационных образовательных технологий, общих подходов к оценке качества, инструментов социального развития и непрерывного образования;
* удовлетворение потребностей работников образования в повышении их квалификации, внедрение эффективных механизмов организации непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров.

Актуальными направлениями деятельности МКОУ ДОВ «ГЦРО» являются:

* образовательная деятельность;
* организационно-методическая деятельность;
* инновационная деятельность;
* консультационная деятельность;
* мониторинговая деятельность;
* информационно-аналитическая деятельность;
* редакционно-издательская деятельность.

Целевую профессиональную аудиторию МКОУ ДОВ «ГЦРО» составляют:

* руководители учреждений образования города (школ, гимназий, лицеев, учреждений дополнительного образования детей, дошкольных образовательных учреждений),
* заместители руководителей ОУ (по научно-методической работе, учебно-воспитательной работе, по воспитательной работе),
* педагоги (учителя всех специальностей, воспитатели, педагоги дополнительного образования).

Согласно нормативным документам (Закон РФ «Об образовании в РФ»; Рекомендации об организации деятельности муниципальной методической службы в условиях модернизации образования (письмо Министерства Российской Федерации от 09.03.2004 г. № 03-51-48ин/42-03), положения об отделе оценки качества образования (далее – отдел ОКО) деятельность по повышению качества образования в условиях его модернизации в части совершенствования системы оценки качества образования осуществлялась на базе отдела оценки качества образования.

В течение всего отчётного периода была продолжена работа по оказанию информационно-аналитической, организационно-методической и консультативной помощи при подготовке пакета документов ОУ на лицензирование, уставов к госрегистрации; по исполнению предписаний надзорных органов; подготовке ОУ к процедуре государственной аккредитации, проведению аккредитационной экспертизы в составе экспертных групп (по приказу Минобрнауки НСО); по организации и проведению аттестации педагогических и руководящих кадров; по проведению мониторинговых и социологических исследований в области качества образования и эффективности деятельности ОУ города в рамках действующего законодательства; а также участие в проведении курсовой подготовки в рамках реализации дополнительной профессиональной программы «Управление качеством образования» и др.

В рамках аналитического отчета о работе отдела за 2012-2013 учебный год были определены следующие задачи:

1. Отработка и совершенствование предлагаемых отделом ОКО услуг, в первую очередь касающихся современных аспектов образования в части вопросов оценки качества образования.
2. Участие в выполнении целевых федеральных, региональных программ, разработке и выполнении муниципальных программ, направленных на совершенствование муниципальной системы образования, муниципальной системы оценки качества образования.
3. Формирование научно-методического сопровождения образовательных организаций, нуждающихся в помощи при описании, обобщении и распространении инновационных методик, технологий, моделей, образцов проектной деятельности по вопросам управления качеством образования.
4. Совершенствование управленческой культуры руководителей образовательных учреждений через обновленную систему методической работы путем проведения систематической опережающей учебы.

**2. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**о проведении социологического исследования «Уровень удовлетворенности участников образовательных отношений качеством предоставляемых образовательных услуг в общеобразовательных учреждениях города Новосибирска».**

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 601 одним из показателей, демонстрирующих совершенствование системы государственного управления в сфере образования, был определен «уровень удовлетворенности граждан Российской Федерации качеством предоставления государственных и муниципальных услуг».

Социологические исследования удовлетворенности населения качеством услуг, предоставляемых образовательными организациями, в городе Новосибирске, проводятся систематически. Так информационно-аналитическим управлением мэрии города Новосибирска в 2012, 2013 годах качество образовательных услуг оценивалось такими группами респондентов как родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся, воспитанников (участники образовательных отношений) и жители города (независимая общественная оценка).

С вступлением в силу с 1 сентября 2013 года Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (далее – № 273-ФЗ) *участниками образовательных отношений* считаются не только родители (законные представители) обучающихся, воспитанников, но также и учащиеся, педагогические работники (их представители), организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Все группы участников отношений в сфере образования рассчитывают на своевременное получение достоверной информации о качестве исполнения требований законодательства, принятия своевременных управленческих решений со стороны руководителей образовательных учреждений, а также внесение необходимых изменений в планы методического сопровождения процессов, происходящих в муниципальной системе образования.

Во исполнение приказа Главного управления образования мэрии города Новосибирска от 07.04.2014 № 315-од «О проведении социологического исследования» и в соответствии с планом мониторинговых и социологических исследований на 2013/2014 учебный год в период с 14.04.2014 по 16.06.2014 было организовано и проведено социологическое исследование «Уровень удовлетворенности участников образовательных отношений качеством предоставляемых образовательных услуг в общеобразовательных учреждениях (далее – ОУ) города Новосибирска». Данное социологическое исследование является стартовым и позволит получить первые данные об удовлетворенности участников образовательных отношений

* качеством реализации Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) на уровне начального общего образования;
* уровнем реализации ОУ программ, направленных на формирование личности обучающегося, на удовлетворение познавательных интересов и подготовку к социальному самоопределению;
* обеспеченностью учебно-методическими и информационными условиями;
* условиями, созданными в ОУ для укрепления здоровья и организации питания,

а также зафиксировать «тревожные звонки» реализации закона №273-ФЗ для принятия своевременных управленческих решений на уровне отдельного образовательного учреждения.

**Вид исследования:** описательное социологическое исследование.

**Цель исследования:** установление уровня удовлетворенности качеством предоставляемых образовательных услуг в ОУ г. Новосибирска в условиях меняющейся нормативной базы в сфере образования.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать уровень удовлетворенности участников образовательных отношений учебно-методическими условиями и условиями, созданными в ОУ для укрепления здоровья учащихся, организации питания;
2. Проанализировать уровень удовлетворенности участников образовательных отношений организацией образовательной деятельности в ОУ.

**Эмпирическая база исследования: *общеобразовательные учреждения* города Новосибирска.**

**Целевые группы исследования:**

* учащиеся 5-го, 10-го классов,
* педагогические работники, работающие в 3-х, 5-х и 10-х классах,
* родители (законные представители) учащихся (далее – родители) 3-го, 5-го, 10-го классов,
* выпускники

общеобразовательных учреждений и общеобразовательных учреждений с углубленным изучением отдельных предметов г. Новосибирска.

**Выборка исследования.**

Процедура формирования выборки исследования предполагает анализ основных характеристик генеральной совокупности.

По состоянию на 01.07.2014 в г. Новосибирске функционируют 213 общеобразовательных учреждений.

**Процедура отбора элементов целевых групп исследуемого объекта**: систематическая, стратифицированная, квотная. Квотный показатель для семи районов г. Новосибирска составил по 2 учреждения и для одного района – по 3 учреждения. Квотный показатель для Центрального округа составил по 2 учреждения от каждого района, входящего в округ. Таким образом, общее количество учреждений, в которых проводился опрос, составило 21 единицу в 7 районах и одном округе г. Новосибирска. В каждом районе отобрано было одно общеобразовательное учреждение (далее – ООУ) и одно учреждение с углубленным изучением отдельных предметов (далее – ОУ УИП).

В каждом образовательном учреждении планировалось опросить в среднем 40-50 учеников, 20-30 педагогов, 65-75 родителей.

Окончательный объем выборочной совокупности респондентов составил 3119 человек, из них:

* учащиеся пятых классов – 514 человек (218 учащихся ООУ и 296 учащихся ОУ УИП), из которых 49% составляют девочки, 51% – мальчики; учащиеся десятых классов – 469 человек (217 учащихся ООУ и 253 учащихся ОУ УИП): 69% девушки, 31% юноши;
* учителя ОУ г. Новосибирска – 461 человек (200 учителей ООУ, 261 – учитель ОУ УИП): 96% женщины, 4% - мужчины;
* 508 родителей учащихся третьих классов, 466 родителей учащихся пятых классов, 441 родитель учащихся десятых классов ОУ г. Новосибирска);
* 260 выпускников ОУ г. Новосибирска – студентов первого курса 2-х средних специальных образовательных учреждений (ГАОУ СПО Новосибирской области «Новосибирский педагогический колледж №1 им. А.С. Макаренко», ГБПОУ СПО Новосибирской области «Новосибирский авиационный технический колледж») и 3-х высших учебных заведений (ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», ФГБОУ ВПО «Сибирская государственная геодезическая академия», НОУ ВПО Центросоюза Российской Федерации «Сибирский университет потребительской кооперации»): 173/67% обучаются в ВУЗах, 87/33% - в ССУЗах.

**Объект:** образовательная деятельность общеобразовательных учреждений г. Новосибирска в условиях реализации Закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ и ФГОС.

**Предмет:** условия, процессы и результаты образовательной деятельности ОУ г. Новосибирска в оценках участников образовательных отношений в отдельный временной промежуток.

**Метод исследования:** анкетный опрос.

**Обоснование метода:** опрос можно рассматривать как один из самых распространенных методов получения информации о субъектах опроса (респондентах). Анкетный опрос позволяет получить информацию

1. о предмете исследования в оценках разных целевых групп;
2. о группах индивидов, объединенных по определенным признакам.

**Обработка полученных данных** проведена с помощью [компьютерной программы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D1%8C%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0) SPSS **Statistics** (*«Statistical Package for the Social Sciences»* — «Статистический пакет для социальных наук»).

Анализ результатов социологического исследованияпроводился в сравнении с данными мониторинга «Введение новой системы оплаты труда (НСОТ) в ОУ и ДОУ г. Новосибирска» (октябрь 2009 года) и социологических исследований: «Уровень удовлетворенности населения качеством образовательных услуг в ОУ и ДОУ г. Новосибирска» (ноябрь 2008 г.), «Изучение уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых образовательных услуг в общеобразовательных учреждениях города Новосибирска» (сентябрь 2009 г.), проведенных Муниципальным учреждением «Городской центр мониторинга образования».

Через оценки и мнения участников образовательных отношений в социологическом исследовании проанализированы:

1. условия образовательной деятельности,
2. процессы образовательной деятельности,
3. результаты образовательной деятельности через уровень психологической комфортности.
4. **Общие выводы по статистическим данным:**

В ходе обработки статистических данных установлено, что в 2014 году

* на каждого учителя – мужчину приходится 23 учителя – женщины, что свидетельствует о сохраняющейся на протяжении длительного времени непривлекательности для мужчин профессии «учитель»; с 2008 года процентное соотношение мужчин и женщин не изменилось;
* по сравнению с данными мониторинга 2008 года наблюдается сокращение на 20% количества учителей возрастных групп 46 – 55 лет и более 55 лет и увеличение на 30% и 15% соответственно групп педагогических работников в возрасте 31 – 45 лет и 21 – 35 лет (рисунок 1). Это свидетельствует о том, что программы по привлечению молодых специалистов в школу различного уровня (федеральные, региональные и муниципальные) дали свои результаты, что в целом привело к «омоложению» педагогического состава школ;

Рисунок 1 – Распределение учителей по возрастным группам в 2014 году

* если в 5-х классах каждый второй ученик – мальчик, то в 10-х классах – в среднем каждый третий, что позволяет сделать вывод, что юноши после 9-го класса по разным причинам продолжают образование вне школы;
* в ВУЗы в 2013 году поступило 69% девушек и 31% юношей, в ССУЗы – 56% девушек и 44% – юношей, что может свидетельствовать в том числе о том, что юноши стремятся получить образование, носящее более прикладной, практико-ориентированный характер;
* на вопросы анкеты социологического исследования отвечали 87% родителей женского пола и 13% – мужского пола, что демонстрирует стабильную заинтересованность образовательной деятельностью детей со стороны матерей;
* за период обучения в школе по разным причинам сменили образовательную организацию 41 % респондентов – выпускников ОУ, что на 12% больше данных социологического исследования 2009 года.

1. *Группа вопросов: «Условия организации образовательного процесса».* В рамках социологического исследования оценивались информационные (в части обеспеченности учебниками, компьютерами) условия, материальные условия для реализации программы по физической культуре в соответствии с реализуемым стандартом.

С 1 января 2014 года в соответствии с письмом МО РФ от 15.02.2012 № АП-147/07 "О методических рекомендациях по внедрению систем ведения журналов успеваемости в электронном виде" должен был произойти полный перевод всех услуг в электронный вид. В рамках социологического опроса предполагалось узнать о наиболее используемых респондентами источниках информационного взаимодействия.

* 1. На вопрос *«Школьная библиотека обеспечивает учащихся…»* ответы родителей и учащихся распределились следующим образом (рисунок 2):
* 78% родителей десятиклассников считают, что их детей обеспечивают только учебниками, с их мнением согласны 66% самих десятиклассников;
* 66% родителей учащихся 3-х классов, в которых реализуется ФГОС, считают, что детям выдают учебники на бумажных носителях; 34% родителей владеют информацией об обязательном наличии электронной версии учебника и других сопровождающих материалов.

В целом мнения учащихся и родителей о учебно-методическом комплекте близки.

Рисунок 2 – Доля обеспечения учебниками в оценках родителей и учащихся

По результатам анализа анкетных данных педагогов, 54% учителей работают с *учебником и электронной версией учебника* по предмету, 41% применяют *учебники и рабочие тетради на бумажных носителях*; 5% – ограничиваются только *учебниками*.

Сравнительный анализ (рисунок 3) показал, что в ООУ учителя охотнее используют учебники с рабочими тетрадями (50% в сравнении с 33% – в школах с углубленным изучением отдельных предметов), а учебники в сочетании с электронными версиями предпочитают использовать в работе учителя ОУ УИП (62% в сравнении с 43% – в ООУ).

* Используют учебник и рабочую тетрадь
  + - Используют учебник и электронную версию

ООУ с УИП

ООУ

Рисунок 3 – Использование учителями ООУ и ОУ с УИП учебно-методического комплекта

* 1. На вопрос *об оценке уровня обеспеченности школ компьютерной техникой* отвечали все группы респондентов (рисунок 4).

Рисунок 4 –Оценка уровня оснащения ОУ компьютерами

86% педагогических работников и 76% учащихся 10-х классов оценивают оснащение компьютерной техникой как достаточное. К ним присоединяются 62% родителей учащихся 10-х классов.

Половина родителей учащихся 3-х и 5-х классов либо не знают о компьютерной базе ОУ (28% и 31% соответственно), либо считают её недостаточной (26% и 23% соответственно), т.е. больше половины (54%) родителей учащихся 3-х и 5-х классов не имеют в полном объеме информации о компьютерной базе школы.

*Вопрос об удовлетворенности участников образовательных отношений организацией питания в школьной столовой.*

Создание условий для получения обучающимися горячего питания на основании статьи 37 № 273-ФЗ возложено на организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Результаты анкетирования о качестве работы *школьной столовой* привели к следующим выводам (рисунок 5):

* самые многочисленные группы респондентов, удовлетворенных работой школьной столовой – это учителя, особенно статусных ОУ (76% против 62% в ОУ) и родители учащихся 3-х классов;
* работа школьной столовой в полной мере удовлетворяет 67% родителей учащихся 3-х классов, 46% учащихся 5-х классов и 51 % их родителей, 35 % учащихся 10-х классов и 43% родителей, 52 % выпускников ОУ и 68% учителей;
* по разным причинам не питаются в школьной столовой 26% десятиклассников и 15% пятиклассников; 13% учащихся 3-х классов, по решению их родителей, по разным причинам не питаются в школьной столовой;
* 19% учащихся 10-х классов не устраивает маленький объем порций, а 25% – однообразное меню.

Рисунок 5 – Уровень удовлетворенности работой школьной столовой в 2008 и 2014 годах

Сравнительный анализ с данными 2008 года показывает в 2014 году устойчивую положительную динамику удовлетворенности качеством питания в школьной столовой.

Однако при сравнении данных 2014 года наблюдается снижение количества учащихся, охваченных горячим питанием.

* 1. Анализ информированности участников образовательных отношений об имеющейся в школе *материальной базе для проведения уроков физической культуры и спортивных мероприятий* (рисунок 6) показал, что около 7% родителей учащихся не знают о наличии спортивной площадки на пришкольной территории. Учащиеся 10-х классов, согласно данным социологического исследования, чаще проводят занятия на пришкольной территории, чем пятиклассники. Каждый 6-й ребенок, согласно данным опроса, занимается только в спортивном зале.

Рисунок 6 – Доли групп респондентов, информированных об уровне материальной базе по физической культуре в ОУ

Только 6% учащихся посещают бассейн в рамках урочной деятельности, причем все из школ с углубленным изучением отдельных предметов.

* 1. Вопрос, адресованный учащимся и выпускникам школ, позволил получить информацию о том, какими *источниками они пользуются, чтобы узнать домашнее задание* (таблица 1).

**Источники информации о домашнем задании для учащихся**

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Учащиеся  5-х классов | Учащиеся  10-х классов | Выпускники ОУ |
| Электронный дневник и интернет | 12% | 30% | 41% |
| Дневник ученика | 25% | 7% | 12% |
| Звонок однокласснику | 25% | 11% | 30% |
| Все возможные источники | 36% | 49% | 5% |
| Не узнает | 2% | 3% | 12% |

Учащиеся 5-х классов для получения требуемой информации охотнее позвонят однокласснику (25%), чем обратятся к электронным средствам (12%).

Учащиеся 10-х классов используют разные возможности для достижения цели. Только 3% десятиклассников, из которых 2,5% - юноши, не приложат никаких усилий, чтобы получить информацию о домашнем задании.

Выпускники школ города Новосибирска нужную информацию о домашних заданиях получали в большей степени через общение в социальных сетях (41%) или звонок однокласснику (30%). 12% ответили, что не узнавали ни у кого домашнее задание.

* 1. В современных условиях учителя и администрация образовательного учреждения информируют родителей об успеваемости их детей различными способами. Анализ анкет показал, что в среднем 16% родителей через школьный дневник ученика на бумажном носителе получают необходимую информацию, причем родители учащихся 5-х классов (21%) делают это чаще других групп родителей.

Электронный дневник как единственное средство для получения информации о ребенке еще недостаточно активно используется родителями: в 3-м классе таких родителей только 4%, в 5-м классе – 8%, в 10-м – 13%.

Только 1% родителей получают информацию из образовательного учреждения в форме SMS-сообщений.

Современные родители предпочитают получать требуемую информацию из нескольких источников, что повышает степень её достоверности:

* традиционные школьный дневник и родительское собрание;
* инновационные: электронный дневник (рисунок 7).

Рисунок 7 – Источники информирования родителей об успеваемости ребенка

1. *Группа вопросов по соблюдению санитарно-эпидемиологических требований и доступных форм взаимодействия участников образовательных отношений.* 
   1. На вопрос «Домашнее задание Вы выполняете…» были предложены ответы в соответствии с постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29.12.2010 №189 «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» (далее – СанПиН). При выполнении домашнего задания укладываются в нормативы, установленные п. 10.30 СанПиН, 43% учащихся 5-х классов и 34% учащихся 10-х классов. Перегрузку при выполнении домашнего задания испытывают 19% и 16% соответственно, т.к. тратят на домашнюю работу времени больше, чем предусмотрено СанПиН. На домашнее задание тратят меньше предусмотренного времени 37% пятиклассников и 41% – десятиклассников. Есть учащихся, которые не выполняют домашнее задание; и если в 5-х классах таких только 1%, то к десятому – их количество увеличивается и составляет 9% (таблица 2).

Почти половине выпускников (47%), имея возможность сравнивать объем домашнего задания в школе и ВУЗе/ССУЗе, кажется, что в школе они тратили меньше времени на домашнее задание.

Временные затраты учащимися на выполнение домашнего задания

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Учащиеся 5-х классов | Учащиеся 10-х классов | Выпускники ОУ |
| В соответствии с нормами СанПиН | 43% | 34% | 21% |
| Менее норм СанПиН | 37% | 41% | 47% |
| Не выполнял домашнее задание | 1% | 9% | 22% |

Родители 33% третьеклассников считают, что их ребенок тратит на домашние задания значительно больше времени, чем определено СанПиН; предположения родителей о времени, которое тратит на домашние задания ребенок (рисунок 8) в основном близки цифровым показателям, полученным при анализе анкет учащихся.

Следует также отметить, что 4% родителей пятиклассников и 17% родителей десятиклассников не контролируют выполнение домашнего задания ребенком. Среди родителей третьеклассников таковых нет.

Рисунок 8 – Информированность родителей о загруженности учащихся при выполнении домашнего задания

* 1. 63% учителей при формировании домашнего задания ориентируются на СанПиН, 37% - задают домашние задания, не учитывая санитарные нормативы, из них 2% учителей задают домой всё, что не успели выполнить учащиеся на уроке.

Но наибольший интерес вызывают данные, полученные при анализе ответов выпускников общеобразовательных учреждения города Новосибирска (рисунок 9) – нынешних студентов ВУЗов и ССУЗов.

Рисунок 9 – Доля выпускников школ города Новосибирска, выполнявших домашние задания

Каждый 3-й студент средних специальных учебных заведений и каждый 24-ый студент высших учебных заведений, участвовавшие в социологическом исследовании, признался, что в школе не выполнял домашние задания.

1. **Группа вопросов «Оценка респондентами результатов деятельности общеобразовательного учреждения»**

4. *Общая цель* *деятельности общеобразовательных учреждений*

4.1. Общую цель деятельности ОУ оценивали все группы респондентов. Полученные результаты представлены в таблице 3.

Общая цель школьного образования в оценках респондентов

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Родители | | | Учащиеся | | выпускники | учителя |
|  | 3  класс | 5 класс | 10 класс | 5-х кл. | 10-х кл. |
| Школа – учреждение, обеспечивающее всестороннее развитие ребенка | 62% | 43% | 47% | 25% | 29% | 30% | 71% |
| Школа – учреждение для получения знаний учениками | 35% | 42% | 32% | 48% | 30% | 31% | 14% |
| Школа – место подготовки учащихся к следующему уровню образования | 2% | 12% | 19% | 20% | 33% | 33% | 14% |
| Школа – место работы учителя | - | - | - | - | - | - | 1% |
| Школа – место общения | 1% | 1% | 1% | 7% | 8% | 6% | - |
| Не отвечали на вопрос |  | 2% | 1% |  |  |  |  |

В 2014 г. школу как *место получения учениками знаний* воспринимают в среднем 31% респондентов – десятиклассников и 30% выпускников школ; в 2009г. эту точку зрения разделяли в среднем 82% уч-ся 11-х классов и 61% – студентов-первокурсников ВУЗов, что на 51% и 31% выше нынешних показателей, т.е. оценка учащимися и выпускниками школьного образования значительно изменилось в связи с происходящими в системе образования реформами.

19% родителей десятиклассников основную цель общего образования видят в подготовке к *обучению на следующем уровне*, с ними согласны 12% родителей учащихся 5-х классов.

Однако только по 14% учителей основной целью школы считают *получение знаний учениками* или *подготовку к следующему уровню образования*; 71% учителей миссию школы рассматривают как *всестороннее развитие личности ребенка, презентуя себя наставниками*. С их позицией согласны 2/3 родителей учащихся третьих классов.

В 2014 году 48% пятиклассников (и это самая многочисленная группа) считают, что школа в первую очередь «дает знания».

Таким образом, цели школьного образования у 85 % учителей ОУ и 66% родителей учащихся 10-х классов соотносятся с требованиями ФГОС.

55% учащихся 5-х классов и 45% их родителей убеждены в большей важности таких результатах учебной деятельности как знания по предметам (рисунок 10).

Рисунок 10 – Доля распределения мнений респондентов о миссии школы

4.2. Участники опроса имели возможность выразить свое мнение о том, как ОУ справляется с одной из основных функций – подготовкой учащихся *к обучению на следующем уровне* (рисунок 11).

58% учащихся 5-х классов помнят все, чему учили в начальной школе, и отмечают, что эти знания им помогли в освоении учебного материала на новом уровне образования. 42% пятиклассников испытали разного рода трудности при обучении в новых условиях, из них 3% почти ничего не помнят из изученного в начальной школе.

63% учащихся 10-х классов отметили высокий уровень полученных в основной школе базовых знаний. В свою очередь 26% считают, что учебный план перегружен «ненужными предметами», 10% - отмечают неэффективно организованную предпрофильную подготовку.

Качество организации профильной подготовки на уровне среднего общего образования отметили 38% выпускников, а вот 49% считают, что все обучение было сосредоточено на базовых предметах и не повлияло на выбор дальнейшего жизненного пути. 13% выпускников при обучении на уровне среднего общего образования не задумывались о своей дальнейшей образовательной траектории.

Рисунок 11 – Доля учащихся, удовлетворенных качеством обучения на предыдущем уровне

Высоко оценили знания, полученные их детьми на предыдущем уровне образования, 76% родителей учащихся 10-х классов; среди родителей пятиклассников такой позиции придерживаются только 40%.

4.3. Удовлетворенность качеством любого процесса возрастает с ростом собственной активности, при переходе отношений из объектно-субъектных в субъектно-субъектные. Способы и инструментарий процедуры оценивания результатов учебной деятельности в условиях ФГОС значительно расширился. Оценивание производится через самооценку и внешнюю оценку учителем или одноклассниками, учащимися других классов.

73% родителей учащихся 3-х классов, где реализуется ФГОС 2009 года, уверены, что оценка результатов учебной деятельности производится самими учащимися или одноклассниками; 27% родителей не видят перемен в оценке учебной деятельности своих детей или не знают о них (рисунок 12).

Рисунок 12 – Соотношение групп респондентов, осуществляющих оценивание результатов учебной деятельности в 3-м классе

Родители учащихся 5-х и 10-х классов (66% и 70% соответственно) убеждены, что оценку на уроках ученикам выставляет только учитель. Однако есть достаточная группа родителей, которые знают и о других способах оценивания, осуществляющихся в школах.

Рисунок 13 – Соотношение участников образовательной деятельности, вовлеченных в оценивании результатов учебной деятельности.

58% учащихся 10-х классов утверждают, что оценивает результаты их учебной деятельности только учитель, а среди пятиклассников таких только 49% (рисунок 13).

Если в 3-м классе само- и взаимооценивание обязательны, то в остальных классах их применение свидетельствуют об инновационном характере в организации образовательного процесса и оценке результатов учебной деятельности.

Без учета мнения обучающихся выставляют отметки 24% учителей, 76% - применяют самооценку и взаимооценку.

4.4. С введением ФГОС изменились также *инструменты оценивания* индивидуальных образовательных достижений учащихся. Портфель достижений (портфолио), лист индивидуальных достижений и т.д., призваны отслеживать не разовые результаты учебной деятельности, а динамику этих результатов на всем уровне образования.

Получают только *отметки* 65% пятиклассников ООУ и 58% – в ОУ УИП, единственным способом оценки учебной деятельности 4% учащихся 5-х классов ОУ УИП является портфель достижений, а для оценивания учебной деятельности остальных учащихся применяются все возможные инструменты: отметки, баллы и портфель достижений.

По мнению 65 % десятиклассников их учебные достижения традиционно оцениваются только отметками.

Каждый второй учитель, причем процентное соотношение учителей школ с углубленным изучением отдельных предметов и общеобразовательных школ примерно одинаково, использует только отметки.

56% родителей учащихся 3-х классов ждут традиционных отметок в дневнике своего ребенка, 44% в полной мере владеют информацией о разных инструментах оценивания учебных достижений учащихся.

Большую часть родителей учащихся 5-х и 10-х классов (81% и 73% соответственно) информируют об образовательных результатах детей через отметки – традиционную форму оценивания.

Рисунок 14 – Оценка результатов учебной деятельности через смешанную модель инструментов (отметка, балл, портфель достижений)

Согласно данным исследования, учителя применяют портфель достижений и баллы на всех уровнях общего образования, но об этом информированы всего 37% учащихся 5-х и 10-х классов и 23% их родителей.

1. **Комфортность пребывания** является одним из показателей успешности и востребованности образовательного учреждения.
   1. Об *уровне психологического комфорта в ОУ* предполагалось получить информацию из вопросов «Как вы чувствуете себя в школе» для учащихся, выпускников, учителей и «Как Ваш ребенок чувствует себя в школе» – для родителей учащихся (таблица 4).

Об уровне психологического комфорта в ОУ в оценках респондентов в 2014 году

Таблица 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вопрос | Родители | | | Учащиеся | | Выпускники | Учителя |
| 3  класс | 5 класс | 10  класс | 5-х кл. | 10-х кл. |
| Достаточно комфортно, посещает школу с удовольствием | 82% | 65% | 75% | 48% | 52% | 58% | 76% |
| Не всегда комфортно или посещает без удовольствия | 18% | 35% | 25% | 52% | 48% | 42% | 24% |

Большая часть родителей учащихся 3 и 10-х классов (82% и 75% соответственно) убеждены, что дети посещают ОУ с удовольствием.

Испытывают по разным причинам тревогу 52% учащихся 5-х классов, но лишь 35% родителей пятиклассников знают, что их ребенок психологически дискомфортно в школе.

Чуть больше половины учащихся 10-х классов (52%) ощущают себя в школе комфортно, однако мнения учащихся ООУ и ОУ УИП расходятся:

* 60% учеников ОУ УИП чувствуют себя в школе комфортно, и только 42% таких учащихся в ООУ;
* посещают школу без удовольствия 28% учеников 10 классов ООУ и 16% - ОУ УИП;
* по мнению 10% родителей ООУ и 4% родителей ОУ УИП, их дети – учащиеся 10-х классов – ходят в школу без удовольствия.

58% выпускников ОУ – нынешних студентов вспоминают, что посещали школу с удовольствием, а вот 27% – помнят о конфликтах, возникавших в школьной жизни, ещё 15% констатировали, что посещали школу без удовольствия.

Из информации, полученной в ходе анализа ответов респондентов (рисунок 15), следует, что родителей учащихся уровня среднего общего образования, уверенных в благоприятной и комфортной школьной атмосфере, стало в среднем на 4% больше по сравнению с данными социологического исследования 2009 года.

Рисунок 15 - Динамика комфортности образовательной среды для учащихся уровня среднего общего образования и их родителей

В 2014 году наблюдается снижение уровня психологической комфортности пребывания до 42% - для ООУ и 60% - для ОУ с углубленным изучением отдельных предметов, что на 48% и 32% ниже данных социологического исследования 2009 года.

Большая часть учителей (76%) ходят в школу с удовольствием, четверть – работают неохотно (5%) или переживают конфликты (19%).

* 1. Родители, выпускники школ отвечали на вопрос о *качестве преподавания предметов,* давая оценку профессиональным компетенциям педагогических работников. Учителя оценивали свои профессиональные качества и профессиональные качества коллег.

Анализ ответов респондентов выявил следующее:

* среди родителей и выпускников ОУ (82% и 74% соответственно) высок процент респондентов, удовлетворенных качеством преподавания учебных предметов (рисунок 17);
* ни один учитель не оценил уровень преподавания учебных предметов в школе как низкий, тогда как среди родителей таковых 2%, а среди выпускников школ – 8%;
* затруднились с оценкой уровня преподавания учебных предметов 10% учителей, 16% - родителей и 18% - выпускников.

Рисунок 17 – Качество преподавания учебных предметов в оценках учителей, родителей и выпускников ОУ в 2014 году

5.3. Участники социологического исследования – родители учащихся, выпускники, учащиеся 10-х классов, учителя, в целом приблизительно одинаково оценивают репутацию школы, что видно из рисунка 18.

Рисунок 18 – Оценка респондентами репутации школы

67% учителей высоко оценивают репутацию ОУ, в котором работают; только 3% считают, что в учреждении есть серьезные проблемы.

Родители учащихся 3-х и 10-х классов в целом единодушны и более половины из них считают школу конкурентоспособной. Родители пятиклассников скептичнее в своих оценках имиджа школы: 46% из них считают, что конкурентоспособность учреждения, в котором учится их ребенок, – это дело ближайшей перспективы при наличии определенных условий.

90% учащихся 5-х классов считают, что в школе для них созданы хорошие условия и обеспечивается высокий уровень подготовки по предметам.

5.4. На вопрос об участии в соуправлении делами школы отвечали все группы респондентов, определяя активность позиции и желание участвовать в школьной жизни.

В соуправлении участвуют 66% родителей учащихся 3-х классов и по 58% родителей 5-х и 10-х классов (таблица 5).

Анализ анкет показал, что самой активной группой, участвующей в соуправлении, являются учителя, из которых 55% участвуют постоянно и 16% – выполняют разовые поручения.

Процент участия участников образовательных отношений в соуправлении ОУ

Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вопрос | Родители | | | Учащиеся | | Выпускники | Учителя |
| 3  класс | 5 класс | 10  класс | 5-х кл. | 10-х кл. |
| Активно участвуют в соуправлении | 21% | 19% | 29% | 31% | 30% | 34% | 55% |
| Выполняют разовые поручения | 45% | 39% | 29% | 36% | 24% | 40% | 29% |
| Не участвуют | 34% | 42% | 42% | 33% | 46% | 26% | 16% |

Из учащихся наибольшую активность демонстрируют учащиеся 5-х классов (67%).

Обращает на себя внимание тот факт, что 74% выпускников считают, что занимали активную жизненную позицию в школе, тогда как таких учащихся в 10-х классах только 30%.

1. *Группа вопросов по организации и оценке внеурочной деятельности.*

Для получения информации о реализации ФГОС начального общего образования и наличии условий для введения ФГОС основного общего образования, респондентные группы дали оценку качеству внеурочной деятельности в ОУ, особенностям выбора кружков и секций в ОУ и учреждениях дополнительного образования детей (далее – УДОД), предоставлению кружковой занятости на бесплатной и платной основе.

* 1. *Проблема важности внедрения и применения здоровьесберегающих технологий* в образовательной деятельности не раз поднималась в федеральных документах и программах долгосрочного развития. Группа вопросов социологического исследования касалась создания условий здоровьесбережения в образовательных учреждениях города Новосибирска.

В ходе опроса 47% педагогических работников ответили, что проводят мероприятия по здоровьесбережению регулярно, 50% - периодически, не проводят совсем никаких мероприятий данной направленности около 2%.

При этом эффективность здоровьесберегающих технологий установили в среднем 5% педагогических работников.

Здоровьесберегающие мероприятия, по мнению 38% родителей, систематически проводятся с привлечением узких специалистов, причем родители учащихся 5-х классов меньше всех остальных групп родителей информированы о таких мероприятиях. В 3-х и 5-х классах в среднем 44% родителей считают, что большая часть таких мероприятий проводится классными руководителями; 36% родителей десятиклассников присоединяются к ним. 6 % родителей знакомы с более эффективными формами здоровьесбережения. Значительна доля родителей, не имеющих информации о здоровьесберегающих мероприятиях в ОУ.

Для 40 % учащихся 5-х классов вопросы охраны здоровья чаще актуализируют классные руководители; привлекают специалистов для пятиклассников чаще ООУ, чем ОУ с УИП (23% и 10% соответственно). Однако в ОУ УИП мероприятия по здоровьесбережению в большей степени реализуются через проекты.

На уровне среднего общего образования 29% учащихся 10-х классов школ с углубленным изучением отдельных предметов отмечают организацию активных форм здоровьесберегающих мероприятий – игры и проекты, тогда как в ООУ с такими формами знакомы 9%. В то же время 24% учащихся 10-х классов ОУ УИП убеждены, что мероприятия по охране здоровья в ОУ не проводятся или учащемуся о них ничего не известно, тогда как в ООУ таких учащихся только 11%. В ООУ чаще выбирают лекции узких специалистов или классные часы.

Выпускники тоже помнят в основном мероприятия, проводимые классными руководителями (39%), и 15% считает, что вопросы здоровьесбережения в ОУ не рассматривались или информация о мероприятиях не доводилась до их сведения.

6.2. После уроков, по оценкам родителей, остаются в школе для посещения кружков и секций 36% учащихся 3-х классов, 26% учащихся 5-х классов. Посещают факультативы, кружки, секции 40% учащихся 10-х классов.

Сами учащихся 5-х и 10-х классов оценивают свои посещения школьных кружков, секций (студий) сдержаннее: 14% и 25% соответственно.

На платной основе посещают учреждения ДОД в среднем 40% учащихся 5-х классов.

После уроков не хотят оставаться в школе 35% учащихся 5 классов и 25% учащихся 10-х классов (рисунок 20).

5% учащихся 5-х классов и 15% учащихся 10-х классов вне школы занимаются дополнительно по предметам.

Рисунок 20 – Внеурочная занятость учащихся в 2014 году

В условиях подготовки к введению и реализации ФГОС на уровне основного общего образования стремление учащихся 5-х классов выбрать дополнительные занятия вне школы является «тревожным звонком» для ОУ. (рисунок 20).

В результате анализа анкет родителей выяснилось, что в 3 и более кружках проводят время после уроков 31% учащихся 3-го класса; 39% - посещают в школе менее 3-х кружков /секций; 7% - не ходят ни в какие кружки и секции.

6.3.Значимость для участников образовательных отношений качества проведения внеурочных мероприятий изучалась по вопросу «*После внеурочных мероприятий Вы (Ваш ребенок) рассказываете о них…*».

Анализ статистических данных позволяет говорить, что 83% родителей учащихся третьих классов выслушивают интересные рассказы о внеурочных занятиях своих детей. От уровня к уровню образования доля учащихся, желающих поделиться впечатлениями с родителями, снижается (рисунок 21). Причем доля родителей, выслушивающих рассказы о внешкольных мероприятиях, значительно больше доли детей, желающих поделиться такими впечатлениями.

Рисунок 21 – Процент респондентов рассказывающих о внеурочных мероприятиях

Охотнее всего делятся информацией о внеурочных мероприятиях учителя (90%).

1. *Педагогические работники общеобразовательных учреждений*.

Педагогическим работникам в рамках социологического исследования были предложены вопросы, ответы на которые позволят получить дополнительные сведения по организации образовательной деятельности ОУ.

* 1. Вопрос: «*Эффективными образовательными технологиями Вы считаете*» – был предложен педагогическим работникам с открытым вариантом ответа.

26% педагогических работников не стали отвечать на этот вопрос: 12% педагогов из ОУ с УИП и 14% учителей ООУ. 74% выбрали одну или несколько педагогических технологий: 68% из ООУ, 79% – из ОУ с УИП.

При анализе использовалась классификация педагогических технологий Г.К. Селевко, предложенная в книге «Энциклопедия образовательных технологий» (2 том, М., Народное образование, 2006г.).

Технологии *на основе активизации и интенсификации деятельности учащихся* (рисунок 22) считают наиболее эффективными 56% учителей, из которых предпочтение отдают

* *проектным технологиям* – 32% учителей ООУ и 16% –ОУ УИП;
* *игровым технологиям* 4% и 11% соответственно;
* *технологиям проблемного обучения* – 25% учителей ООУ, 26% –ОУ УИП;
* *интерактивным технологиям* в среднем2 % педагогических работников;
* *технологии интенсификации обучения на основе схемных и знаковых моделей учебного материала* (В.Ф. Шаталов) 0,7%.

Рисунок 22 – Оценка эффективности технологий, строящихся на основе активизации и интенсификации деятельности учащихся

Достаточно эффективными пед.работники общеобразовательных учреждений города Новосибирска считают *информационно-коммуникационные образовательные технологии* – 36%:

* технологии формирования информационной культуры: 35% ООУ и 27% –ОУ УИП;
* технологию применения средств ИКТ в предметном обучении: 0,7% учителей общеобразовательных школ и 5% - учителей школ с углубленным изучением отдельных предметов.

Технологию образования в Глобальной Информационной Сети (ТОГИС: автор Гузеев В.В.) считают эффективной 1,5% учителей ООУ.

Эффективными педагогические технологии *развивающего обучения* считают 18% учителей. За личностно ориентированное развивающее обучение (И.С. Якиманская) высказались 10% учителей (из них 13% чел. – из статусных ОУ). Технологии развивающего обучения Д.Б. Эльконина — В.В. Давыдова или Л.В. Занкова выбирают в среднем по 10 % учителей общеобразовательных и статусных ОУ.

Среди технологий, построенных на основе гуманно-личностной ориентации педагогического процесса, упоминается технология сотрудничества в 4% ОУ и 12% – ОУ УИП.

Упоминают здоровьесберегающие технологии как эффективные только 6% педагогических работников ООУ и 4% – ОУ УИП.

Технологию развития критического мышления через чтение и письмо (РКМЧП) особенно выделяют педагогические работники ОУ УИП 22% и незначительное количество педагогов ООУ (1%.)

Педагогические технологии на *основе эффективности управления и организации учебного процесса* как эффективные определяют 9% педагогических работников; среди них 2% выбрали технологию опережающего обучения, 4% – разноуровневые технологии, 3% – технологий дифференцированного обучения и индивидуальные образовательные технологии.

«Диалог культур» (B.C. Библер, С.Ю. Курганов) какпедагогическая технология на основе дидактического усовершенствования и реконструирования материала называют 0,5% пед. работников. Кейс-технология эффективна для 2% педагогических работников (рисунок 23).

Рисунок 23 – Группы эффективных технологий в оценках педагогических работников

* 1. В 2014 году система формирования стимулирующей части фонда оплаты труда для 75% педагогических работников понятна, «прозрачна» и напрямую зависит от педагогических результатов; 15% педагогов, как и в 2008 году, считают, что качество труда не зависит от индивидуальных профессиональных результатов, а новую систему оплаты труда неэффективной; 10% пед. работников ООУ и ОУ УИП находят, что стимулирующая часть фонда оплаты труда примерно одинакова у всех педагогических работников и не является показателем качества выполнения профессиональных обязанностей.

Сравнительный анализ с данными мониторинга 2008 года «Мониторинг введения новой системы оплаты труда в общеобразовательных учреждениях города Новосибирска» показал определенную динамику в этом вопросе. Количество лиц, понимающих принципы, в соответствии с которыми происходит распределение стимулирующей части фонда оплаты труда, к 2014 году выросло на 17% и составило 77%.

Распределение стимулирующей части фонда оплаты труда в условиях НСОТ напрямую связано с периодичностью проведения оценки качества деятельности учителя.

Анализ представленных в анкетах ответов показал следующее.

В ОУ по мнению 48% педагогических работников общеобразовательных школ и 56% – общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов такая оценка проводится систематически. 34% учителей ООУ и 26% учителей ОУ УИП считают, что оценка качества педагогической деятельности проводится только к аттестации (рисунок 24).

Рисунок 24 –Оценка деятельности педагогических работников

Общие выводы.

В резолюции XI городской конференции работников образования «Модернизация муниципальной системы образования Новосибирска: от условий к эффективному результату», принятой 28 августа 2013 года, приоритетным направлением в сфере образования на 2013/2014 учебный год было определено повышение качества образования, в том числе через реализацию положений № 273-ФЗ.

Проведенное социологическое исследование позволило получить достаточно информации о качестве реализации основных положений № 273-ФЗ и поможет определить направления дальнейшего развития ОУ, а также внести необходимые коррективы в организацию учебной, методической и внеурочной деятельности.

1. Уровень удовлетворенности таких участников образовательных отношений как родители и учащиеся созданными в ОУ

* учебно-методическими условиями составил 99,5 %;
* материально-техническими условиями для проведения уроков «Физической культуры» и спортивных мероприятий – 79%;
* организацией горячего питания – 45% (54% - родителей и 35% - учащихся;
* информационными ресурсами – 64%.

1. **Общую удовлетворенность качеством образовательного процесса** выразили в среднем **77%** родителей, **79%** учащихся 10-х классов и **90%** учителей; **59%** родителей высокооценивают организацию образовательного процесса в ОУ, а **76%** - отмечают его инновационный характер.
2. 90% учителей, 62% родителей и 54% учащихся 5-х,10-х классов считают, что образовательное учреждение обеспечивает высокие и достаточно высокие образовательные результаты.
3. В условиях реализации ФГОС общеобразовательным учреждениям удалось создать необходимые условия организации внеурочной деятельности, однако эффективными эти условия считают только 40% родителей.
4. Результаты анализа статданных свидетельствуют, что взрослым – учителям, родителям – в школе комфортнее, чем детям – учащимся, и этот факт должен стать основополагающим в организации дальнейшей работы по адаптации учащихся при переходе на следующий уровень общего образования.
5. «Тревожным звонком» является полученный в ходе анализа анкет результат: 56% учителей считают наиболее эффективными педагогические технологии, основанные на активизации и интенсификации деятельности учащихся, однако используемые технологии не в полной мере достигают поставленной цели, т.к. уровень тревожности у учащихся остается достаточно высоким и составляет в среднем 50%.
6. Среди проблем, влияющих на снижение качества образовательных услуг, предоставляемых ОУ, можно отметить неэффективную организацию внеурочной деятельности: 86% учащихся 5-х классов после уроков спешат покинуть школу, а 50% учащихся 10-х классов рассчитывают на более адресную помощь в подготовке к дальнейшей профессиональной деятельности. В 2009 году учащиеся уровня среднего общего образования получали больше предложений в рамках внеурочной деятельности для профориентационной работы.
7. В ходе анализа результатов анкетирования установлено, что респонденты-родители не обладают достаточной информацией об изменениях, происходящих в организации образовательного процесса в ОУ. В этой связи образовательным учреждениям следует провести анализ используемых форм взаимодействия и поиск более эффективных и адресных.
8. Несмотря на то, что новая система оплаты труда внедряется в ОУ города Новосибирска с 2007 года, 16% учителей-респондентов констатируют факт информационной непрозрачности распределения стимулирующей части фонда оплаты труда.
9. В среднем 39 % родителей и учащихся избегают участия в соуправлении делами школы, и причины этого явления должны быть изучены в каждом отдельном ОУ, т.к. могут быть связаны с недоверием к руководству школы или низкой социальной активностью участников образовательных отношений.
10. 26% учителей, не владеют знаниями о современных педагогических технологиях, что является серьезной проблемой в условиях реализации ФГОС.
11. **Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга официальных сайтов образовательных учреждений города Новосибирска в 2014 учебном году.**

1. **Общая информация.**

### С сентября 2013 года Министерством образования и науки Российской Федерации начат проект «Мониторинг официальных сайтов образовательных организаций» /<http://monpages.ru/>. В свою очередь Департамент стратегии, анализа и прогноза Минобрнауки России (далее – Департамент) с декабря 2013 года по январь 2014 года в соответствии с Планом мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы образовательных учреждений (Распоряжение Правительства РФ от 30.03.2013 № 487-р) провел выборочную проверку электронных информационных образовательных ресурсов образовательных учреждений Российской Федерации и представил основные выводы в письме Департамента от 31.01.2014 № 02-36 «О предоставлении информации Распоряжения Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 487-р».

### На основании приказа Главного управления образования мэрии города Новосибирска от 01.07.2014 № 656-од «О мониторинге официальных сайтов образовательных учреждений города Новосибирска» в период с 1 по 11 июля 2014 года проведено мониторинговое исследование официальных сайтов муниципальных образовательных учреждений (далее – ОУ).

**Вид мониторинга:** стартовый / пробный.

**Цель мониторинга:** установить уровень соответствия содержания сайтов муниципальных образовательных учреждений, реализующих основные образовательные программы и дополнительные образовательные программы для детей, требованиям нормативных документов в сфере образования.

**Задачи мониторинга:**

1. Установить наличие, доступность информации, размещенной на официальных сайтах ОУ, и своевременность её обновления.
2. Собрать данные о работе официальных сайтов ОУ города Новосибирска и проанализировать их наполнение требованиям федеральных нормативных документов.
3. Провести техническую экспертизу официальных сайтов муниципальных образовательных учреждений.

### Поставленные задачи позволят получить информацию об исполнении требований нормативных документов в ОУ города Новосибирска,

### определить круг проблем, с которыми столкнулись учреждения при формировании и наполнении содержания сайтов,

### соотнести полученные результаты с данными проверки Федеральных органов,

### внести предложения по предупреждению и профилактике нарушений и несоответствий в деятельности ОУ при работе с электронными информационными ресурсами.

**Целевые группы мониторинга:**

* общеобразовательные учреждения (далее – ООУ), в том числе работающие по адаптированным программам для детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – С(К)ОУ),
* дошкольные образовательные учреждения (далее – ДОУ),
* учреждения дополнительного образования детей (далее – УДОД).

**Выборка исследования:** случайная, квотная.

**Объект мониторинга** – официальные сайты муниципальных образовательных учрежденийг. Новосибирска.

**Предмет мониторинга –** наличие обязательной информации и основные технические характеристики сайтов ОУ.

**Метод исследования:** экспертиза и анализ результатов экспертных оценок.

### Обработка полученных данных проведена с помощью [компьютерной программы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D1%8C%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0) SPSS Statistics (*«Statistical Package for the Social Sciences»* — «Статистический пакет для социальных наук»).

В мониторинге приняли участие 30 образовательных учреждений: 10 общеобразовательных учреждений, в том числе 3 С(К)ОУ, работающие по адаптированным программам для детей с ограниченными возможностями здоровья, 10 ДОУ разной направленности и 10 УДОД.

Экспертиза показателей соответствия информации, представленной на сайтах ОУ, и технических характеристик сайтов производилась рабочей группой в соответствии с утвержденной ГУО мэрии города Новосибирска технологической картой (приказ от 01.07.2014 № 656-од, приложение 3).

1. **Техническая экспертиза** проводилась специалистами отдела аппаратно-сервисного обслуживания МКОУ ДОВ ГЦИ «Эгида».

По показателям: работоспособность сайта, отсутствие вредоносных программ и представление текстовой и графической информации – во всех 30/100% ОУ установлено соответствие требованиям технической экспертизы.

Образовательные учреждения продемонстрировали высокий уровень технических характеристик сайтов.

1. **Экспертиза информации,** представленной на сайтах ОУ.
2. *Общая информация*, которая должна быть размещена на главной странице сайта ОУ, анализировалась по пяти контрольным показателям, отобранным для мониторинга (таблица 1).

Процентное выражение показателей обязательной общей информации,

размещенной на сайте ОУ

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | ООУ | ДОУ | УДОД | Итог по строке |
| 1.Дата создания ОУ | 80% | 100% | 100% | **93%** |
| 2. Учредитель ОУ | 60% | 70% | 70% | **67%** |
| 3. Место нахождения ОУ и его филиалов (при наличии) | 80% | 100% | 90% | **90%** |
| 4. Режим, график работы | 100% | 90% | 80% | **90%** |
| 5. Контактные телефоны и адреса электронной почты | 90% | 100% | 90% | **93%** |
| **Итого по вертикали** | **82%** | **92%** | **86%** |  |

В 19/63% ОУ общая информация представлена в полном объеме.

Не представлена информация:

* по трем показателям в 2-х ОУ;
* по двум показателям в 5-и ОУ;
* по одному показателю в 4-х ОУ.

Обращает на себя внимание тот факт, что в меньшей степени представлена на сайтах ОУ информация об учредителе.

Остальные показатели *общей информации* представлены на сайтах ОУ на 90 – 93%.

2. *Информация об организации образовательной деятельности* анализировалась по 10 контрольным показателям (таблица 2).

Информация по показателю «Организация образовательного процесса»

в разных типах ОУ

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ООУ | ДОУ | УДОД |
| 1. 1. Уровни образования | 70% | 50% | 60% |
| 1. 2. Формы обучения | 10% | 30% | 40% |
| 1. 3. Нормативные сроки обучения | 50% | 70% | 40% |
| 4. Описание образовательной программы (далее – ОП) с приложением ее копии | 50% | 40% | 60% |
| 1. 5. Учебный план с приложением его копии | 40% | 30% | 80% |
| 1. Аннотации к рабочим программам дисциплин (по каждой дисциплине в составе ОП) с приложением их копий (при наличии) | 40% | 0% | 40% |
| 1. Календарный учебный график с приложением его копии | 70% | 10% | 70% |
| 1. Методические документы, разработанные ОУ для обеспечения образовательного процесса | 40% | 30% | 40% |
| 1. Реализуемые ОП с указанием учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, предусмотренные соответствующей ОП | 50% | 50% | 60% |
| 10. Языки, на которых осуществляется образование (обучение) | 40% | 20% | 50% |
| **Итого** | **46%** | **33%** | **54%** |

В полном объеме размещена информация об организации образовательной деятельности на сайтах 3/10% ОУ.

Не представлена информация:

* по 8-10 показателям в 7/23% ОУ;
* по 5-7 показателям – в 12/40% ОУ;
* по 1-4 показателям – в 8/27% ОУ.

Не может не тревожить, что в 50% ОУ отсутствует информация об учебных планах с приложением их копий, особенно в С(К)ОУ и ДОУ. Такой же процент ОУ не разместили календарный учебный график. На сайтах 90% ДОУ календарный учебный график отсутствует.

Во всех типах ОУ не уделено достаточно внимания показателям «методические документы, разработанные в ОУ для обеспечения образовательного процесса», и «языки, на которых осуществляется образование (обучение)».

90% общеобразовательных учреждений города Новосибирска и 70% дошкольных образовательных учреждений не разместили информацию о формах обучения и воспитания.

На сайтах 63% ОУ не представлены аннотации к программам учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) с приложением их копий. Ни в одном ДОУ аннотации к рабочим программам не размещены на сайте.

*3*. *Информация* *о персональном составе педагогических работников* оценивалась по 8 показателям.

В 8/27% ОУ информация о педагогических работниках размещена на сайте в полном объеме.

Сведения «Фамилия, имя, отчество и занимаемая должность» представлены в 26/87% ОУ.

На сайтах значительного количества ОУ отсутствуют следующие показатели о персональном составе педагогических работников (рисунок 1):

* направления подготовки и специальности;
* данные о повышении квалификации;
* информация о стаже работы, общем и по специальности.

Не соответствует требованиям нормативных документов информация о персональном составе педагогических работников в 100% специальных (коррекционных) образовательных учреждений. В 80% дошкольных образовательных учреждений отсутствуют данные о стаже работы педагогических работников.

Рисунок 1 – Показатели о персональном составе педагогических работников, не представленные на сайтах МОУ

Информация о персональном составе педагогических работников в соответствии с требованиями нормативных документов:

* представлена в объеме 50-90% – в 11/37% ОУ;
* представлена в объеме 20-49% - в 7/23% ОУ;
* отсутствует - в 4/13%.

1. На сайтах ОУдолжны бытьразмещены***копии*** следующих документов: *устав, лицензия на ведение образовательной деятельности, план финансово-хозяйственной деятельности на текущий календарный год (или бюджетная смета*), а также *локальные акты*, предусмотренные Федеральным законом № 273-ФЗ.

В ходе мониторинга установлено, что на сайтах ОУ размещена требуемая информация в соответствии с действующим в области образования законодательством и своевременно внесены изменения в локальные акты.

На сайтах 80% ОУ размещена копия устава в действующей редакции; на сайтах 67% – лицензия на осуществление образовательной деятельности и приложение к ней. В 60% ДОУ и 50% учреждениях ДОД данные документы отсутствуют.

План *финансово-хозяйственной деятельности* в соответствии с нормами действующего законодательства размещен на официальном сайте 17/57% ОУ.

На сайтах большинства ДОУ не размещены локальные акты, предусмотренные № 273-ФЗ (таблица 3).

Доля ОУ, разместивших на сайте локальные акты

в соответствии с №273-ФЗ

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ООУ | ДОУ | УДОД |
| о правилах приема обучающихся в ОУ | 0,7 | 0,1 | 0,3 |
| о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся; | 0,7 | - | 0,1 |
| о порядке и основаниях перевода, отчисления и восстановления обучающихся; | 0,5 | 0 | 0,1 |
| о порядке оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между ОУ и обучающимся и (или) родителями (ЗП) несовершеннолетних обучающихся | 0,4 | 0 | 0,1 |
| правил внутреннего распорядка обучающихся | 0,4 | 0 | 0,4 |
| правил внутреннего трудового распорядка и коллективного договора. | 0,4 | 0,6 | 0,4 |

Следует отметить, что в ОУ дополнительного образования детей разработаны и размещены в полном объеме локальные акты в соответствии с установленными требованиями.

1. Отчет о *результатах самообследования* (рисунок 2) за 2012/13 учебный год размещен на сайтах только 53% ОУ. На сайтах остальных ОУ данный отчет отсутствует, либо содержит информацию, не обновлявшуюся с 2011/12 учебного года.

Вызывает тревогу, что 70% общеобразовательных учреждений несвоевременно размещают и обновляют на официальном сайте материалы самообследования (публичного отчета), тогда как этот показатель является определяющим при независимой оценке качества образования.

Данная тенденция характерна для 40% ДОУ и 30% УДОД.

Рисунок 2 – Процент ОУ, разместивших на официальном сайте обязательную информацию о предписаниях и самообследовании

1. *Предписания органов*, осуществляющих государственный контроль (надзор) в сфере образования, отчеты об исполнении таких предписаний (рисунок 2).

В ходе мониторинга установлено, что на сайтах 8/27% ОУ размещены предписания органов контроля (надзора) и отчеты об исполнении предписаний или информация о том, что за определенный промежуток времени проверки в ОУ не проводились; в 22/73% ОУ данная информация представлена не в полном объеме.

7. Согласно статьи 29 № 273-ФЗ на сайте ОУ должны размещаться *документы о порядке оказания платных образовательных услуг*. Правила оказания платных образовательных услуг и перечень документов об оказании платных образовательных услуг регулируются статьями 54, 101 закона № 273-ФЗ и другими нормативными документами (приложение 3).

На сайтах 3 дошкольных образовательных учреждений, одного учреждения дополнительного образования детей и одного общеобразовательного учреждения есть информация о том, что платные услуги в данных ОУ не оказываются.

На сайтах 21/70% ОУ копии документов об оказании (или неоказании) платных образовательных услуг отсутствуют, в 4/13% – документы представлены не в полном объеме или не соответствуют действующему законодательству в сфере образования.

1. Размещение на сайте общеобразовательного учреждения *информации о количестве мест в первых классах*, о наличии свободных мест для приема детей, не зарегистрированных на закрепленной территории, является обязательным.

Процедура приема в ОУ на 2014-2015 учебного года осуществляется в соответствии с приказами МО РФ (приложение 3) и приведенными в соответствие с ними локальными актами ОУ.

В 4-х ОУ, реализующих общеобразовательные или адаптированные программы, обязательная информация отсутствует.

1. По результатам мониторинга был составлен рейтинг образовательных учреждений на предмет формирования открытых и общедоступных информационных ресурсов, содержащих сведения об их деятельности в соответствии с требованиями действующего законодательства в области образования по типам учреждений и по районам (приложение 3).

**Выводы**

В целом выводы, сделанные на основе мониторинга образовательных учреждений города Новосибирска совпадают с выводами Департамента стратегии, анализа и прогноза Минобрнауки России по итогам проверки сайтов.

1. Образовательные учреждения продемонстрировали высокий уровень технических характеристик сайтов: работоспособность сайта, отсутствие вредоносных программ и представление текстовой и графической информации.
2. Содержание информации, размещенной на официальных сайтах ОУ города Новосибирска, отвечает нормам и требованиям действующего законодательства в сфере образования не в полном объеме.
3. Руководители ОУ недостаточно внимания уделяют соблюдению сроков и периодичности размещения на официальных сайтах значимой информации:

* отчетности;
* сведений о реализации учебных программ;
* сведений о персональном составе педагогических работников;
* статистической и методической информации;
* сведений об использовании выделяемых бюджетных средств.

1. В большинстве ОУ содержание локальных актов, размещенных на сайте, не соответствует действующему в сфере образования законодательству.

Таким образом, можно констатировать, что официальный сайт образовательного учреждения для большинства руководителей не стал эффективным средством информирования потребителей образовательных услуг об организации и особенностях образовательной деятельности в ОУ, не в полной мере обеспечивает доступ к достоверным информационным ресурсам.